

### **УЧЕБНЫЙ ПРЕДМЕТ «ИСТОРИЯ»**

Изучение учебного предмета «История» на уровне основного общего образования (далее – ООО) и на уровне среднего общего образования (далее – СОО) направлено на достижение обучающимися личностных, метапредметных и предметных результатов освоения учебного предмета, которые отражены в федеральных рабочих программах учебного предмета:

- «История». (5-9 класс): [https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/09/frp\\_istoriya\\_5-9-klassy-1.pdf](https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/09/frp_istoriya_5-9-klassy-1.pdf);
- «История». (10-11 класс, базовый уровень): [https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/29\\_ФРП\\_История\\_10-11-классы\\_база.pdf](https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/29_ФРП_История_10-11-классы_база.pdf);
- «История». (10-11 класс, углублённый уровень): [https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/30\\_ФРП\\_История\\_10-11-классы\\_угл.pdf](https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/30_ФРП_История_10-11-классы_угл.pdf).

### **Нормы оценивания учебного предмета «История»**

С целью отслеживания достижения обучающимися планируемых результатов по учебному предмету «История» предусмотрены оценочные процедуры, количество которых не превышает 10% от всего объёма учебного времени, отводимого на изучение предмета в учебном году.

**ЕДИНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОЦЕНКЕ КОНТРОЛЬНЫХ  
(ПРОВЕРОЧНЫХ)  
РАБОТ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО «ИСТОРИИ»**

**Контрольная работа содержит три уровня заданий**

Задания части I выявляют уровень соответствия Государственному образовательному стандарту (знание).

Часть I. 1 задание оценивается 1 баллом (1/2 от объёма всей работы).

Задания части II выявляют уровень понимания и применения по образцу.

Часть II. 1 задание оценивается 2 баллами (1/3 от объёма).

Задания части III выявляют уровень применения знаний в новой, нестандартной ситуации, оценочные, аналитические умения, способность к обобщению и систематизации знаний.

Часть III. 1 задание оценивается 3 баллами (1/6 от объёма).

Отметка за выполнение контрольной работы зависит от количества набранных обучающимся баллов.

Если учитель выбирает уровневую контрольную работу и включает **6 заданий**, то:

**Критерии оценивания контрольной работы**

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»

1 задание (1/6 от объёма) это – задание творческого уровня (применение знаний в новой ситуации). При правильном выполнении заданий репродуктивного, конструктивного и творческого уровней	2 задания (1/3 от объёма) это – задания конструктивного уровня (применение знаний в нестандартной ситуации). При правильном выполнении заданий репродуктивного уровня и конструктивного уровня	первые 3 задания (1/2 от объёма) это – задания репродуктивного уровня. При правильном выполнении этих заданий	менее (1/2 от объёма) это – задания репродуктивного уровня
---	---	--	--

В случае использования рейтинговой оценки задания репродуктивного уровня оцениваются в 1 балл каждое, второго конструктивного уровня – в 2 балла, творческого уровня – в 3 балла.

Итого за работу обучающийся набирает 10 баллов, которые переводятся в оценки:

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
9-10 баллов	6-8 баллов	4-5 баллов	0-3 балла

Если учитель выбирает для контрольной работы тестирование и включает в него **30 вопросов**, то:

- 15 (1/2 от объёма) должны быть заданиями репродуктивного уровня, каждое из которых оценивается в 1 балл (15 баллов);
- 10 заданий (1/3 от объёма) – это задания конструктивного уровня, каждое из которых оценивается в 2 балла;
- 5 заданий (1/6 от объёма) – это задания творческого уровня, каждое из которых оценивается в 3 балла (15 баллов).

Всего обучающийся набирает 50 баллов, которые переводятся в оценки:

Наиболее приемлемой является следующая шкала перевода баллов в пятибалльную систему оценивания:

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
75% – 100%	55% – 75%	37% – 54%	0% – 36%

### Критерии оценивания устного ответа

Оценка			
«5»	«4»	«3»	«2»
- осуществил поиск информации, представленной в	- показал предъявляемые требования, как и к	- продемонстрировал общие	- не продемонстрировал никаких знаний

<p>различных знаковых системах;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ответил логично, развёрнуто, как на устный вопрос, так и на вопросы по историческому источнику;</li> <li>- соотнёс исторические события, процессы с определённым периодом истории России и всеобщей истории, определил их место в историческом развитии страны и мира;</li> <li>- проанализировал, сравнил, обобщил факты прошлого и современности, руководствуясь принципом историзма;</li> <li>- дал оценку исторических событий и явлений, деятельности исторических личностей (значение, уроки, вклад в мировую историю, соответствие критериям нравственности);</li> <li>- сопоставил различные точки зрения на исторические события, обосновал свое мнение;</li> <li>- применил исторические знания при анализе различных проблем современного общества;</li> <li>- истолковал содержание основных терминов исторической и общественно-политической лексики;</li> </ul>	<p>ответу на «отлично», но при ответе допустил неточности, не искажающие общего исторического смысла;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- продемонстрировал знание причинно-следственных связей, основных дат;</li> <li>- сформулировал определения прозвучавшим при ответе понятиям;</li> <li>- не достаточно полно и уверенно показал владение хотя бы 1-2 требуемыми практическими умениями при работе с историческим источником</li> </ul>	<p>представления об историческом процессе;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- путался в датах, допускал неточности в определении понятий;</li> <li>- показал верное понимание отдельных элементов исторического содержания на основе частичного использования необходимых умений;</li> <li>- показал отсутствие логически построенный и продуманный ответ;</li> <li>- не смог сопоставить исторические события в России с событиями всеобщей истории;</li> <li>- не показал знание различных точек зрения, существующих по проблеме</li> </ul>	<p>либо отказался отвечать</p>
--	---	--	--------------------------------

<ul style="list-style-type: none"> <li>- продемонстрировал знание основных дат отечественной истории;</li> <li>- составил краткий (тезисный) план предлагаемого к изучению материала</li> </ul>			
---	--	--	--

### Критерии оценивания знание хронологии, работа с хронологией

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
<ul style="list-style-type: none"> <li>- указал хронологические рамки и периоды ключевых процессов, даты важнейших событий отечественной и всеобщей истории;</li> <li>- соотнёс год с веком, установил последовательность и длительность исторических событий</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- допустил небольшие неточности;</li> <li>- показал затруднения при установлении хронологической последовательности;</li> <li>- выполнил задание не в полной мере</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- допустил ошибки, искажающие хронологическую последовательность;</li> <li>- допустил существенные неточности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- показал не знание хронологии;</li> <li>- не соотнёс год с веком, не установил последовательность и длительность исторических событий</li> </ul>

### Критерии оценивания работы с историческим источником

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
<ul style="list-style-type: none"> <li>- установил тип источника и время (дату) его появления; извлёк из источника историческую информацию, на основе которой сформулировал и раскрыл поднятую в тексте проблему;</li> <li>- сопоставил факты нескольких исторических источников;</li> <li>- применил контекстные знания и</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- определил тип источника и историческую эпоху его появления;</li> <li>- извлёк из источника историческую информацию, на основе которой обозначил и пояснил поднятую в тексте проблему;</li> <li>- сопоставил факты нескольких исторических источников;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- не узнал тип источника, но указал примерное время его появления;</li> <li>- на основе информации источника увидел проблему, но не смог её сформулировать;</li> <li>- попытался раскрыть проблему, пользуясь общими</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- не указал тип источника, но сделал попытку ответить на поставленные вопросы;</li> <li>- не увидел проблему и не смог её сформулировать;</li> <li>- пересказал текст источника без его комментирования;</li> <li>- дал ответ не в контексте задания</li> </ul>

<p>базовые знания смежных предметных областей (география, искусство и т.д.) для объяснения содержания исторического источника;</p> <p>- дал теоретическое обоснование информации источника и прокомментировал ее с использованием научной терминологии;</p> <p>- привёл собственную точку зрения на рассматриваемую проблему;</p> <p>- аргументировал свою позицию с опорой на исторические факты</p>	<p>- применил контекстные знания для объяснения содержания исторического источника;</p> <p>- прокомментировал информацию источника с использованием научной терминологии;</p> <p>- привёл собственную точку зрения на рассматриваемую проблему, но затруднился с аргументацией своей позиции</p>	<p>рассуждениями при слабой опоре на информацию источника;</p> <p>- не сформулировал собственную точку зрения (позицию, отношение) при ответе на вопросы и задания к тексту источника</p>	
---	--	---	--

### Критерии оценивания работы с исторической картой

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
<p>- прочитал историческую карту с опорой на легенду;</p> <p>- нашёл и показал на исторической карте территории государств, маршруты передвижений значительных групп людей, места значительных событий и др.</p>	<p>- допустил неточности при чтении легенды карты;</p> <p>- описал расположение стран (государств), искажая или не в полном объеме используя картографические термины;</p> <p>- показал затруднения в применении карты при анализе сущности исторических процессов и явлений;</p> <p>- выполнил не в полном объеме задания по</p>	<p>- допустил ошибки при чтении легенды карты, искажающие смысл исторической информации;</p> <p>- не соотнёс историческую информацию с картой;</p> <p>- не смог обозначить изучаемые исторические объекты (явления) на контурной карте</p>	<p>- не смог прочитать легенду карты;</p> <p>- не распознал историческую информацию, представленную на карте;</p> <p>- отказался работать с контурной картой</p>

	контурной карте		
--	-----------------	--	--

### **Решение познавательных и практических задач**

В зависимости от содержащегося в вопросе предписания могут быть востребованы следующие умения:

- анализировать информацию о социальных объектах;
- устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками конкретных социальных явлений, и обществоведческими понятиями;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (тест, диаграмма и т. п.);
- извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам;
- различать в социальной информации факты и мнения, выводы и аргументы;
- применять социально-экономические и гуманитарные знания для решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, доказывать надежность предлагаемого решения;
- предвидеть последствия определённых социальных действий.

### **Критерии оценивания работы при решении познавательных и практических задач**

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
выполнил задание грамотно, применения соответствующие умения и теоретические знания	допустил незначительные ошибки	выполнил задание с помощью наводящих вопросов	выполнил задание с помощью наводящих вопросов и это не помогло обучающемуся справиться с заданием

### **Критерии оценивания письменного ответа**

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»

<p>- представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;</p> <p>- раскрыл проблему на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа;</p> <p>- дал аргументацию своего мнения с опорой на факты</p>	<p>- представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;</p> <p>- раскрыл проблему с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются);</p> <p>- дал аргументацию своего мнения с опорой на факты</p>	<p>- представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;</p> <p>- раскрыл проблему при формальном использовании исторических терминов;</p> <p>- дал аргументацию своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт</p>	<p>- представил собственную позицию по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации</p>
--	--	---	---

### Критерии оценивания исторического диктанта

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
если ошибки отсутствуют	1-2 ошибки	3-5 ошибки или 40% – 60% правильных ответов	6 и более ошибок или 15% – 39% правильных ответов

### Нормы оценивания работы с текстом (заполнение опорных таблиц и схем, письменный ответ на вопрос)

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
<p>- выполнил задание на высоком уровне, отсутствуют ошибки;</p> <p>- выполнил работу в заданное время, самостоятельно, с соблюдением технологических требований и</p>	<p>- выполнил задание на хорошем уровне, допустил 1 ошибку в содержании, или имеются незначительные ошибки в оформлении;</p> <p>- выполнил работу в</p>	<p>- выполнил задание на достаточном (минимальном) уровне, допустил 2-3 ошибки в содержании или неграмотно оформлено;</p>	<p>- не выполнил задание или не завершил самостоятельно, при выполнении допустил большие отклонения от заданных требований и</p>



установок, качественно, творчески и эстетично	заданное время, самостоятельно	- выполнил работу с опозданием, но самостоятельно	установок
---	--------------------------------	---	-----------

### **Работа по составлению кроссвордов**

Объём, количество слов (учитель заранее оговаривает необходимое количество слов) – до 2 баллов.

Оформление – до 3 баллов.

Аккуратность оформления – до 2 баллов.

Умение презентовать – до 2 баллов.

Задания (все определения, формулировки должны быть однотипны) – до 2 баллов.

Информативная точность и достоверность фактов – до 2 баллов.

Если кроссворд составлен с фактическими ошибками, то работа может не оцениваться.

Орфографическая правильность – до 1 балла.

Источники информации (с указанием сайтов, авторов, издательства и т.д.) – до 2 баллов.

Ключи к кроссворду – до 1 балла.

### **Критерии оценивания работы по составлению кроссвордов**

Отметка			
«5»	«4»	«3»	«2»
17 – 15 баллов	13-15 баллов	10-13 баллов	менее 10 баллов

### **Критерии оценивания заданий на описание (реконструкцию)**

Отметка	Критерии
«5»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- показал глубокое и полное знание и понимание всего объёма программного материала;</li> <li>- показал полное понимание сущности рассматриваемых понятий, явлений и закономерностей, теорий, взаимосвязей;</li> <li>- составил полный и правильный ответ на основе изученного материала;</li> <li>- выделил главные положения, самостоятельно подтверждает ответ конкретными примерами, фактами;</li> <li>- сделал самостоятельно и аргументированно анализ, обобщения, выводы</li> </ul>
«4»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- показал знания всего изученного программного материала;</li> <li>- дал полный и правильный ответ на основе изученных теорий;</li> <li>- допустил незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях;</li> <li>- изложил материал в определённой логической последовательности, при этом допускает одну негрубую ошибку или не более двух недочётов и</li> </ul>

	<p>может их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- усвоил в основном учебный материал;</li> <li>- подтверждает ответ конкретными примерами;</li> <li>- ответил правильно на дополнительные вопросы учителя</li> </ul>
«3»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- усвоил основное содержание учебного материала, имеет пробелы в усвоении материала, не препятствующие дальнейшему усвоению программного материала;</li> <li>- изложил материал не систематизированно, фрагментарно, не всегда последовательно;</li> <li>- показал недостаточную сформированность отдельных знаний и умений;</li> <li>- аргументировал выводы и обобщения слабо, допускал в них ошибки;</li> <li>- допускал ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие;</li> <li>- не использовал в качестве доказательства выводы и обобщения из наблюдений, фактов или допустил ошибки при их изложении;</li> <li>- испытывал затруднения в применении знаний, при объяснении конкретных явлений на основе теорий или в подтверждении конкретных примеров практического применения теорий;</li> <li>- отвечал неполно на вопросы учителя (упуская и основное), или воспроизводил содержание текста учебника, но недостаточно показал понимание отдельные положения, имеющие важное значение в этом тексте;</li> <li>- обнаруживал недостаточное понимание отдельных положений при воспроизведении текста учебника (записей, первоисточников) или отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки</li> </ul>
«2»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- не усвоил и не раскрыл основное содержание материала; не делает выводов и обобщений;</li> <li>- показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов или имеет слабо сформированные и неполные знания и не умеет применять их к решению конкретных вопросов;</li> <li>- допускал при ответе (на один вопрос) более двух грубых ошибок, которые не может исправить даже при помощи учителя;</li> <li>- не ответил ни на один из поставленных вопросов;</li> <li>- не усвоил полностью материал</li> </ul>

### Критерии оценивания заданий на «анализ», «объяснение»

Отметка	Критерии
«5»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- различал факт (событие) и его описывал (факт источника, факт историка);</li> <li>- соотносил единичные исторические факты и общие явления;</li> <li>- называл характерные, существенные признаки исторических событий и явлений;</li> <li>- раскрывал смысл, значение важнейших исторических понятий;</li> <li>- сравнивал исторические события, явления, определять в них общее и различия;</li> <li>- излагал суждения о причинах и следствиях исторических событий</li> </ul>

«4»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- давал полный и правильный ответ на основе изученных теорий;</li> <li>- допускал незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях;</li> <li>- допускал при сравнении исторических событий одну негрубую ошибку или не более двух недочётов и смог их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя</li> </ul>
«3»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- усвоил основное содержание учебного материала, имеет пробелы в усвоении материала, не препятствующие дальнейшему усвоению программного материала;</li> <li>- слабо аргументировал выводы и обобщения, допускал в них ошибки;</li> <li>- допускал ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие;</li> <li>- испытывал затруднения в применении знаний, при сравнении исторических событий;</li> <li>- отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки</li> </ul>
«2»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов;</li> <li>- не смог ответить ни на один из поставленных вопросов;</li> <li>- не усвоил материал полностью</li> </ul>

### Критерии оценивания работы с «версиями», «оценками»

Отметка	Критерии
«5»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- приводил оценки исторических событий и личностей, изложенные в учебной литературе;</li> <li>- объяснил, какие факты, аргументы лежат в основе отдельных точек зрения;</li> <li>- определил и объяснил (аргументирует) свое отношение и оценку наиболее значительных событий и личностей в истории;</li> <li>- составил характеристику исторической личности (по предложенному или самостоятельно составленному плану)</li> </ul>
«4»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- дал полную и правильную оценку событий, личностей, допустил незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях;</li> <li>- допустил при анализе версий, оценок одну не грубую ошибку или не более двух недочётов и смог их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя</li> </ul>
«3»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- слабо аргументировал выводы и обобщения, допустил в них ошибки;</li> <li>- допустил ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие;</li> <li>- испытывал затруднения в применении знаний, при анализе версий;</li> <li>- отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки</li> </ul>
«2»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов или имеет слабо сформированные и неполные знания и не сумел применить их к решению конкретных вопросов;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- не смог ответить ни на один из поставленных вопросов;</li> <li>- не усвоил материал полностью</li> </ul>
--	---

### **Критерии оценивания сочинений (эссе)**

При оценивании данного вида работы необходимо выделить следующие элементы:

1. Представление собственной точки зрения (позиции, отношения) при раскрытии проблемы.
2. Раскрытие проблемы на теоретическом уровне (в связях и с обоснованиями) с использованием исторических понятий в контексте ответа.
3. Аргументация своей позиции с опорой на исторические факты, факты общественной жизни.

Критерии оценивания сочинений (эссе) представлены в таблице 14.

<b>Отметка</b>	<b>Критерии</b>
<b>«5»</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;</li> <li>- проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа;</li> <li>- дана аргументация своего мнения с опорой на факты</li> </ul>
<b>«4»</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;</li> <li>- проблема раскрыта с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются);</li> <li>- дана аргументация своего мнения с опорой на факты</li> </ul>
<b>«3»</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы, но проблема раскрыта при формальном использовании исторических терминов;</li> <li>- дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт</li> </ul>
<b>«2»</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- представлена собственная позиция по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации</li> </ul>

В целом, предложенная выше группировка предметных результатов не снижает значение каждого из них как такового, но способствует целенаправленному планированию и организации обучения школьников, а также системной оценке их достижений.